



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1112-8/20

Mostar, 28.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj O-011-300-05/20 od 07.05.2020.godine, žalitelja M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 3 broj 03-03-01-448/20 od 28.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka vozila – JN 03/2020“, ugovornog organa KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 28.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 3 broj 03-03-01-448/20 od 28.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka vozila – JN 03/2020“, ugovornog organa KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo, **kao neosnovana.**
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka vozila – JN 03/2020“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 3 broj 03-03-01-448/20 od 28.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 160-1-1-38-3-17/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 28.02.2020. godine.

Ponudač M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke za lot 3 broj 03-03-01-448/20 od 28.04.2020. godine, izjavio je žalbu 07.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu s odredbom članka 101. st.1. t. d) Zakona o javnim nabavama, pravovremeno izjavljujemo žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03-03-01-448/20 od 28.4.2020. godine

Predmetnu odluku zaprimili smo dana 30.04.2020. godine, na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti naše žalbe.

Predmetna odluka protiv koje izjavljujemo ovu žalbu odnosi se na rezultat postupka javne nabave vozila (LOT 3- Nabavka teretnog motornog vozila) za koji je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem 160-1-1-38-3-17/20 od 28.02.2020. godine.

Žalbu izjavljujemo zbog pogrešne primjene i tumačenja odredbi Zakona o javnim nabavama na našu štetu, te povrede načela pravične i otvorene konkurencije kao i načela zakonitog i učinkovitog korištenja javnih sredstava, a što ćemo u ovoj žalbi i dokazati.

Predmetnom odlukom naša ponuda je proglašena prihvatljivom, ali je postupak poništen iz razloga što je cijena ponude veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, sukladno čl. 69. t.2) stav e) Zakona o javnim nabavama.

Smatramo da ugovorno tijelo nije donijelo zakonitu odluku, odnosno odluka nije u skladu sa odredbom čl. 69. st. 2. t.e) Zakona koja glasi: e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Dakle, ugovorno tijelo poništava postupak ako su cijene prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, a ne ako su cijene više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Ugovorno tijelo dakle nije uzelo u obzir činjenicu da cijena naše (inače prihvatljive ponude kao što u odluci stoji) nije znatno viša, ista je potpuno neznatno viša. Cijena naše ponude je 52.650,00 KM, a procijenjena vrijednost ovog lota prema tenderskoj dokumentaciji 52.500,00 KM bez PDV-a. Dakle, cijena je nominalno viša za 150,00 KM što se u odnosu na procijenjenu vrijednost 52.500,00 nikako ne može smatrati znatnim jer je viša za samo 0.29%!

U odluci ugovorno tijelo se veže za procijenjenu vrijednost ugovora, a ne za osigurana sredstva, budući da Zakon ne spominje procijenjenu vrijednost nego osigurana sredstva. Pritom ničim ne dokazuje da ne može osigurati sredstva.

Ugovorno tijelo nije izvršilo usporedbe ponuđenih cijena sa trenutnim cijenama na tržištu, odnosno utvrdilo da ponuđena cijena ne odstupa od cijena na tržištu budući da smo ponudili

najnižu moguću cijenu za ovakvo vozilo. Stoga smatramo da prije svega ugovorno tijelo ima ovlaštenje nastaviti postupak i dodijeliti ugovor, ili dokazati da ne može osigurati dodatna sredstva.

Ukazujemo da je ugovorno tijelo u skladu sa zakonom o javnim nabavama objavilo Plan nabava za 2020. godinu na svojoj web stranici, te da je za stavku 24 (vozila) predvidjelo zbirni iznos od 200.000,00 KM iz čega je jasno da je procijenjenu vrijednost ovog lota proizvoljno navelo, a da su osigurana sredstva viša.

Umjesto da obrazloži zašto ne može osigurati 150,00 KM i zašto će potrošiti daleko više novaca na provođenje novog tendera, ugovorno tijelo uopće nije uzelo u obzir načelo ekonomičnosti odnosno i učinkovitog korištenja javnih sredstava. Umjesto toga, preskače odnosno zanemaruje zakonski izraz „znatno”, te paušalno i neosnovano poništava postupak kako je to naprijed u ovoj žalbi navedeno.

Stoga odluka nije u skladu sa čl. 69. st. 2. e) Zakona.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da ugovorno tijelo postupi po članku 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama, žalbu uvaži, poništi ovu odluku protiv koje je uložena ova žalba, te nam novom odlukom dodijeli ugovor kao ponuditelju koji je dao prihvatljivu ponudu. Ukoliko se ovaj prijedlog ne uvaži, tražimo da se žalba proslijedi uredu za razmatranje žalbi sa svom raspoloživom dokumentacijom, te da sam Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu, poništi spornu odluku i da jasan stav da je se naša ponuda mora prihvatiti i naloži ugovornom tijelu da nastavi postupak u skladu s takvim stavovima. Također tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka, te poštarine.

Ugovorni organ je aktom broj 03-02-01-2482-0404/20 od 13.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je, postupajući po žalbi, utvrdio sljedeće:

- žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
- žalba je neosnovana, te istu ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Navod žalitelja da donesena odluka nije u skladu sa članom 69. stav 2. tačka e. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je u predmetnoj nabavci ugovorni organ naveo procijenjenu vrijednost u iznosu od 52.500.00 KM za LOT 3 odnosno nabavku teretnog motornog vozila. Iako je Komisija za javnu nabavku ponudu žalitelja ocijenila prihvatljivom, u smislu ispunjenja formalno pravnih i tehničkih zahtjeva, ista nije mogla biti predmet daljeg vrednovanja shodno članu 69. stav 2. tačka e). Zakona o javnim nabavkama jer je žalitelj ponudio cijenu u iznosu od 52.650,00 KM koja je veća od procijenje vrijednosti nabavke za LOT 3. Shodno navedenom, Komisija za javnu nabavku je postupila u skladu sa zakonskim odredbama a ugovorni organ nije imao mogućnost obezbjeđenja dodatnih sredstava za

predmetnu nabavku iz razloga što je Vlada Kantona Sarajevo (vlasnik) donijela Zaključak o obaveznom provođenju mjera štednje ... broj: 02-04-9916-8/20 od 16.04.2020. godine kojim se nalaže reduciranje finansijskih obaveza koje nisu nužne za redovno poslovanje među kojim je naglašena nabavka vozila.

Na osnovu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1112-4/20 od 19.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa koga smatra potpuno neosnovanim, a svoju žalbu i dalje smatra apsolutno osnovanom. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela ističemo i napominjemo sljedeće.

Ugovorno tijelo ponovno miješa pojmove „procijenjena vrijednost“ „osigurana sredstva“. Zakon ne spominje procijenjenu vrijednost nego osigurana sredstva.

U žalbi smo jasno naveli da je ugovorno tijelo u skladu sa zakonom o javnim nabavama objavilo Plan nabava za 2020. godinu na svojoj web stranici, te da je za stavku 24 (vozila) predvidjelo zbiri iznos od 200.000,00 KM iz čega je jasno da je procijenjenu vrijednost ovog lota proizvoljno navelo, a da su osigurana sredstva viša.

Ugovorno tijelo se neosnovano poziva na Zaključak Kantona - Sarajevo koji se može odnositi samo na buduće kupovine i u njemu nema naloga, niti može biti da se pokrenuti postupci otkažu, Ugovorno tijelo nije donijelo nikakav rebalans plana nabava ili izmjene i dopune plana nabave niti je isti javno objavilo nakon čega bi prvotni plan prestao vrijediti. To znači da neosnovano navodi da sredstva nisu osigurana jer to uopće su u planu već predviđena.

Ugovorno tijelo je kontradiktorno, najprije se veže za formulaciju „znatno“ pri čemu to ne dokazuje, a zatim navodi da ne može osigurati dodatna sredstva. Stoga neosnovano navodi da su cijene znatno više od osiguranih sredstava, te potpuno neosnovano ovu formulaciju veže za procijenjenu vrijednost o kojoj ZIN ne govori. Stoga odluka nije u skladu sa čl. 69. st. 2. e) Zakona. Smatramo ovu napomenu dovoljnom, a u svemu ostalome ostajemo pri navodima iz žalbe.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je ožalbenom odlukom njegova ponuda proglašena prihvatljivom, ali je postupak poništen iz razloga što je cijena ponude veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, shodno čl. 69. t.2) stav e) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj smatra da ugovorni organ nije donijelo zakonitu odluku, odnosno odluka nije u skladu sa odredbom čl. 69. st. 2. t.e) Zakona koja glasi: e) su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Dakle, ugovorni organ poništava postupak ako su cijene prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, a ne ako su cijene više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio kako je ugovorni organ ponudu žalitelja kvalifikovao kao prihvatljivu, ali je donio Odluku o poništenju postupka iz razloga što je ponuda žalitelja veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, pa je shodno članu 69. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ poništio predmetni postupak JN 03/2020 – Nabavka vozila/LOT-3-Nabavka teretnog motornog vozila.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju za nabavku vozila LOT-3-Nabavka teretnog motornog vozila utvrdio kako je ugovorni organ procjenio vrijednost javne nabavke 52.500,00 KM bez PDV-a. Daljim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđena cijena 52.650,00 KM bez PDV-a, što je za 150,00 KM više od procjenjene vrijednosti javne nabavke.

Članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Dakle, prema mišljenju ovog organa, cijena jedinog kvalifikovanog ponuđača u konkretnom slučaju žalitelja, nije znatno veća od osiguranih sredstava, ali ugovorni organ u takvom slučaju ima dvije mogućnosti i to:

- da poništi postupak javne nabavke, ukoliko ponuda prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke ili
- da prihvati ponuđenu cijenu sa obrazloženjem da ponuđena cijena nije znatno veća i da će ugovorni organ obezbijediti dodatna sredstava za predmetnu javnu nabavku.

Slijedom navedenog, ugovorni organ se opredijelio da donese Odluku o poništenju postupka javne nabavke bez posebnog obrazloženja, što je apsolutno prihvatljivo shodno članu članu 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, ugovorni organ je u izjašnjenju na žalbu naveo razlog za poništenje odluke. Naime, Zaključkom Vlade Kantona Sarajevo broj 02-04-

9916-8/20 od 16.04.2020. godine naloženo je svim kantonalnim javnim preduzećima i javnim ustanovama čiji je osnivač Kanton Sarajevo **obavezno provođenje mjera štednje** s ciljem očuvanja i jačanja kapaciteta na planu prevencije, zaštite i liječenja usljed pandemije koronavirusa (COVID-19), kao i prevencije korupcije i prikupljanja podataka na području Kantona Sarajevo.

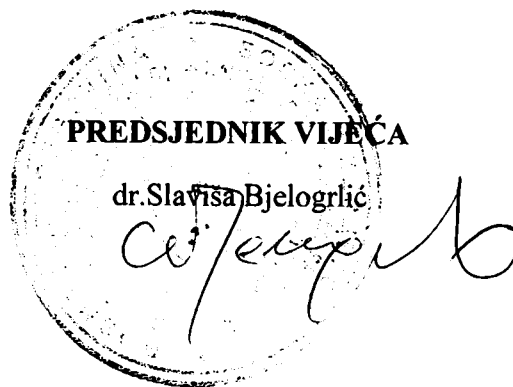
Imajući u vidu da je osnivač ugovornog organa Kanton Sarajevo isti je dužan pridržavati se naloženih mjera štednje iz gore navednog Zaključka, te na taj način ugovorni organ nije imao mogućnosti obezbjeđenja dodatnih sredstava za predmetnu nabavku, pa je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 3 broj 03-03-01-448/20 od 28.04.2020. godine. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je donio ožalbenu Odluku, pa s tim u vezi, žalbeni navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški
- KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.